Г. А. Слесарев

Методология социологического исследования проблем народонаселения СССР



Издательство
«Мысль»
Москва
1965

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1 К постановке вопроса

Среди разнообразных явлений общественной жизни трудно найти другую такую область исследования, в которой бы так своеобразно и причудливо переплетались социально-политические и биологические аспекты, как в проблеме народонаселения.

С одной стороны, народонаселение — это необходимое и постоянное условие материальной жизни общества. Люди с их производственным опытом и навыками к труду составляют главную производительную силу общества. С другой стороны, население выступает не только в качестве необходимого элемента производительных сил, оно является носителем всех общественных явлений вообще, относящихся как к экономическому базису общества, так и к его надстройке, серьезно воздействует на общественное развитие и поэтому может и должно быть предметом изучения общественных наук.

Кроме того, человек как биологический организм подчиняется законам развития природы, и поэтому население изучается также естественными науками. Таким образом, оно выступает как единство двух сторон — социальной и биологической. А отсюда следует, что наиболее полное изучение народонаселения достигается только в единстве тех и других.

Однако нельзя забывать, что человек как биологическое существо изменяется под влиянием социальных факторов; поэтому само «биологическое» может быть объяснено лишь с позиций общественно-экономических отношений данного общества. Сказанное не отрицает

практическое значение, например при расчетах перспективной численности населения, баланса трудовых ресурсов и прочих исследованиях.

Серьезное влияние на характер естественного движения населения оказывают жилищные условия. За годы Советской власти жилой фонд в нашей стране резко возрос. Данные показывают, что только за последние несколько лет количество людей, получивших отдельные квартиры, увеличилось в 2 раза. Анализ изменений жилищных условий в зависимости от размеров доходов населения в г. Горьком показывает, что группы населения с более низкими доходами получают большее количество новых квартир, чем группы населения с более высоким доходом. Однако все еще имеющийся некоторый недостаток в жилье сказывается отрицательно как на уровне рождаемости, так и на уровне детской смертности. Наши данные показывают, что рождаемость находится в прямой зависимости от размера жилплощади, а смертность — в обратной.

Дальнейшее улучшение жилищных условий трудящихся, культурно-бытового обслуживания, все более полное удовлетворение потребностей в обеспечении семей детскими учреждениями являются значительным резервом повышения рождаемости и снижения детской смертности.

Наконец, рассмотренные нами зависимости между уровнем рождаемости и социально-экономическими переменами в жизни данного коллектива приводят к выводу о том, что различия в уровне рождаемости обусловливаются различиями в характере потребностей отдельных социальных групп и категорий трудящихся, а также степенью удовлетворения этих потребностей. Несмотря на непрерывное повышение жизненного уровня трудящихся СССР (но не вследствие этой высоты), число деторождений в семьях стало меньше, потому что сейчас выше уровень материальных и культурных потребностей всех трудящихся. Предъявление все более высоких требований со стороны советских людей к условиям воспроизводства жизни вполне закономерное явление и требует внимательного изучения. Ведь потребности бывают разные: одни действительно отражают объективные закономерности социалистического общества, другие являются пережитками прошлого в сознании людей. Сле-

Вообще, вряд ли целесообразно и правильно ставить изменение рождаемости в прямую зависимость от изменения доходов населения, так как на уровень рождаемости, как это видно из всего сказанного нами, влияет ряд тесно связанных между собой факторов, действующих в различных направлениях. Поэтому задача проследить влияние материального уровня на уровень рождаемости в чистом виде при помощи комбинационных группировок, как пишет Б. Ц. Урланис, нам кажется невыполнимой [1]. В данном случае никакие статистические выкладки не могут заменить силы абстрактного мышления, которое, конечно, должно базироваться на «живом созерцании» и анализе фактов, на всем историческом опыте народных масс. Комбинационные группировки, так же как и группировки по одному признаку, не дают нам возможности вывести точную формулу зависимости уровня рождаемости от уровня доходов населения. Однако обе эти группировки (комбинационные, правда, с большей точностью) могут указать на характер тенденции изменения рождаемости в зависимости от дохода.

Мы полностью согласны с мнением Б. Ц. Урланиса, что при анализе рождаемости группировка семей по душевому доходу может легко ввести в заблуждение. По данным С. Г. Струмилина, использовавшего выборочное обследование 10 000 женщин в 1934 г., в семьях со среднедушевым доходом до 45 руб. в месяц было 226 рождений на 1000 лет брачной жизни, в семьях с доходом от 45 до 75 руб. — 192, а семьях с доходом 76 руб. и выше — 141 [2]. Эти цифры позволили С. Г. Струмилину сделать вывод, что, «чем беднее данная группа, тем она плодовитее, и, наоборот, чем обеспеченнее, тем ниже ее плодовитость» [3].

На наш взгляд, здесь имеет место неверное истолкование данных: причины приняты за следствия, а следствия — за причины. На самом деле, рождаются дети, увеличивается семья. Затем и вследствие этого уменьшаются среднедушевые доходы.

---

[1] См. *Б. Ц. Урланис.* Рождаемость и продолжительность жизни в СССР, стр. 58.

[2] *С. Г. Струмилин.* Проблемы экономики труда, стр. 201.

[3] Там же, стр. 202.

Анализируя эту проблему, мы решили брать не среднедушевой, а общий доход семьи и на основании обследования 8468 работниц машиностроительной промышленности г. Горького получили следующую картину распределения количества детей в зависимости от дохода (см. табл. 23).

Приведенные данные говорят о том, что, чем выше общий доход семьи, тем чаще реализуется желание иметь детей, тем ниже уровень смертности.

Мы привели группировку по одному признаку, но и она все же показывает тенденцию, заключающуюся в том, что рост доходов создает определенные предпосылки для увеличения рождаемости. Однако для осуществления этих предпосылок необходимы и многие другие объективные и субъективные условия (которые невозможно предусмотреть ни в какой комбинационной таблице), зависящие от характера и содержания труда, жизни и быта, характера и уровня потребностей конкретных слоев населения в данный период и в данной социально-экономической формации.

Таблица 23

Рождаемость и смертность в зависимости от общего дохода семьи[1]

Общий доход семьи	Количество	
	родившихся детей на 1000 замужних женщин	умерших на 1000 родившихся
До 50 руб.	603	328
От 50,1 до 100 руб.	1205	236
„ 100,1 „ 200 „	1669	115
„ 200,1 „ 300 „	1790	119
„ 300,1 „ 400 „	1836	125
„ 400,1 „ 500 „	1763	194
„ 500,1 „ 600 „	2000	285
„ 600,1 и выше	2666	—
Доход не указан	—	—

Совершенно очевидно, что материальное благосостояние и положение семьи определенным образом влияют на демографические показатели. Однако «железный за-

[1] Возраст женщин, продолжительность брака во всех группах, объединенных по признаку дохода, примерно одинаковы.

кон», связывающий многодетность с низким доходом, а сокращение рождаемости с материальным благополучием, отнюдь не имеет универсального и абсолютного характера.

Влияние жилищно-бытовых условий на демографические показатели

К числу социальных факторов, влияющих на демографические показатели, относятся жилищные условия. Высокий коэффициент прироста населения может стать либо стимулом соответствующего увеличения жилой площади, либо источником скученности, перенаселенности. В свою очередь размеры и удобства жилищ определенным образом влияют на размеры семьи (особенно при внутрисемейном регулировании), на детскую смертность, прирост населения и т. д.

Человеческое жилище — материальный носитель определенных форм общественного быта, следствие определенных общественных отношений. Ф. Энгельс в книге «Положение рабочего класса в Англии», давая описание крупных городов, обращает внимание на их планировку (опережая на десяток лет буржуазную экологию города), изучает районы, улицы и переулки, вскрывает связь между социально-экономическим развитием и возникновением, застройкой городов. В результате этих исследований он обнаружил связи между социальным положением жителей (с учетом жилищных условий, питания, одежды и т. п.) и формированием взглядов, привычек, убеждений, образом жизни данных групп населения.

Марксистский анализ показывает, что решение жилищного вопроса — это в конечном счете не архитектурная или градостроительная, а социальная проблема, подчиненная определенным классовым принципам, вытекающая из всего характера общественного строя. Буржуазное общество, как подчеркивает Ф. Энгельс, вообще бессильно разрешить жилищный вопрос, покончить с трущобами, нищетой и бездомностью пролетариев. «Очаги заразы, позорнейшие норы и ямы, в которые капиталистический способ производства загоняет каждую

ночь наших рабочих, — их не уничтожают, их только... *переносят подальше.* Та же экономическая необходимость, которая создала их в одном месте, создает их и в другом»[1].

Социалистическое общество решает жилищный вопрос всецело и окончательно в пользу всего трудящегося населения страны. Но это решение не единовременный акт, оно проходит определенные стадии: перераспределение жилого фонда в пользу трудящихся с 1917 г., расширение и строительство новых социалистических городов, наконец, создание индустрии жилищного и коммунально-бытового строительства как базы окончательного решения жилищного вопроса. За последнее десятилетие получили новые квартиры или существенно улучшили свои условия 108 млн. человек — половина населения страны. В г. Горьком, например, за последние несколько лет значительно увеличилось число трудящихся, занимающих отдельную квартиру или несколько комнат в общей квартире.

В отличие от капиталистических стран, где улучшение жилищных условий касается по преимуществу зажиточных слоев населения, в социалистическом обществе действует закономерность, состоящая в том, что улучшение жилищных условий касается прежде всего тех групп населения, которые менее обеспечены. Анализ изменения жилищных условий в зависимости от размера доходов населения в г. Горьком показывает, что группы населения с более низкими доходами получают большее количество новых квартир, чем группы населения с более высоким доходом. Наиболее заметное улучшение жилищных условий произошло в группе работниц со средним доходом до 42 руб. на душу. Здесь жилплощадь в среднем на семью возросла на 36%, а в среднем на члена семьи — на 42%.

Растет обеспеченность семей коммунальными услугами: водопроводом, канализацией, центральным отоплением.

Значительно повысился удельный вес квартир, обеспеченных всеми видами коммунальных удобств. Несмотря на это, расход на жилище, включая коммунальные услуги и отопление, в 1960 г. не превышал 4,4% к об-

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 18, стр. 259.

щему расходу семей, что, естественно, влияет на рост доходов семьи, а также и на рождаемость[1].

Приведенные данные свидетельствуют о том, что улучшение жилищных условий в СССР распространяется на все слои населения и ни в коей мере не зависит от материальной обеспеченности семей.

Вместе с тем жилищные условия советских семей оказывают серьезное воздействие на естественное движение населения. Вернемся к данным проведенного нами обследования.

Приведенная таблица наглядно характеризует непосредственное влияние жилищных условий (размер жилой площади) на количество рождений и уровень детской смертности.

Таблица 24

Размер жилищной площади	Количество		В %, если показатель в первой группе равен 100	
	детей на 1 женщину	умерших детей на 1000 родившихся		
До 9 *кв. м*	0,995	154	100	100
от 10 до 19 *кв. м*	1,530	137	41,14	88,96
„ 20 „ 29 „ „	1,967	121	36,33	78,57
„ 30 „ 39 „ „	2,068	118	35,43	76,62
„ 40 „ 49 „ „	2,119	98	29,42	61,63
„ 50 „ 59 „ „	2,047	127	38,13	82,46
„ 60 и более *кв. м*	2,083	40	12,01	25,97
Нет сведений	0,773	97	29,12	62,98

Следует отметить, что в каждой группе обследованных семей состав женщин по продолжительности брака и по возрасту примерно одинаков. Исходя из этого, можно утверждать, что рождаемость находится в прямой зависимости от размера жилой площади, а смертность — в обратной.

Серьезное влияние на рождаемость и детскую смертность оказывает тип жилища. Это видно из следующей таблицы:

[1] Попутно отметим, что размеры квартирной платы в капиталистических странах настолько высоки, что нередко поглощают более трети семейного бюджета.

Таблица 25

Характеристика жилища	Количество обследованных женщин	У них детей		Количество	
		родилось	умерло	родившихся детей на 1 женщину	умерших детей на 1000 родившихся
Одна комната в общей квартире	2 480	3 698	529	1,491	143
Две и больше комнат в общей квартире	315	630	71	2,000	112
Отдельная квартира	1 837	3 683	434	2,004	117
Собственный дом	1 432	2 520	321	1,760	127
Частная квартира	453	444	32	0,980	72
Тип жилища не указан	158	250	22	1,582	88
Итого	8 468	13 856	1 785	1,469	109,8

Данные показывают, что более высокая рождаемость и более низкий уровень детской смертности характерны для семей, живущих в лучших жилищных условиях. Там же, где жилищные условия почему-либо неблагоприятны, относительно высокий уровень рождаемости объясняется твердой уверенностью, что жилищные условия будут улучшены в самое ближайшее время.

Для большей убедительности мы выделили из всего контингента обследованных женщин лиц, состоящих в браке в возрасте 35—44 лет. Выведенная нами тенденция подтвердилась и в этом случае (см. табл. 26).

Несмотря на некоторую условность данной группировки, приведенные цифры показывают, что улучшение жилищных условий трудящихся, культурно-бытового обслуживания, все более полное удовлетворение потребностей в обеспечении семей детскими учреждениями являются значительным резервом повышения рождаемости и понижения детской смертности.

Большое значение для увеличения рождаемости имеет не только величина жилой площади сама по себе, но и характер застройки жилых районов города в целях наиболее экономичного и полноценного обеспечения культурно-бытового обслуживания населения.

Характеристика жилища	Количество обследованных женщин	У них детей: родилось	У них детей: умерло	Количество: детей на 1 женщину	Количество: умерших на 1000 родившихся детей
Одна комната в общей квартире	769	1 272	163	1,654	128
Две и более комнат в общей квартире	95	240	21	2,526	87
Отдельная квартира . . .	679	1 498	140	2,206	93
Собственный дом	420	846	86	2,014	101
Частная квартира	52	70	8	1,346	114
Не указано	47	91	8	1,936	88
Итого . . .	2 485	4 762	540	Средняя 1,752	Средняя 109
Характеристика коммунальных удобств					
Все коммунальные удобства	2 236	3 802	468	1,700	123
Неполные коммунальные удобства	1 460	2 337	264	1,600	112
Нет коммунальных удобств (печное отопление) . . .	3 826	6 304	904	1,647	143
Не указано	946	1 413	149	1,493	105
Итого . . .	8 468	13 856	1 785	—	—

Развитие семьи коммунистического общества, всемерное освобождение женщин от домашнего хозяйства, возможность предоставления каждому человеку условий гармоничного развития всех его способностей и талантов требуют дальнейшего изменения материальной среды, в которой этот человек живет, воспитывается и развивается. Поэтому вопрос об организации первичного жилого элемента города имеет большое социальное значение.

Удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей человека все более будет приобретать общественный характер, его потребности будут определяться научными представлениями о том уровне

комфорта, который обеспечивает здоровую, нормальную жизнь человека, его семьи, всего коллектива в целом.

Для решения проблемы всестороннего удовлетворения потребностей населения, по-видимому, целесообразно перейти на строительство законченных жилых микрорайонов со всеми элементами культурно-бытового обслуживания. Нужны такие планировочные решения, при которых была бы обеспечена органическая связь домов с детскими учреждениями, что создает большое удобство для семьи, а следовательно, и служит стимулом к увеличению рождаемости.

Жилой дом или группа жилых домов, функционально связанных с такими общественными зданиями первичной сети культурно-бытового обслуживания, как детские учреждения, прачечные, клубы, столовые, залы, которые могут быть универсально использованы для проведения собраний, лекций, клуба-кафе и других целей, составляют первичное жилое образование микрорайона жилого комплекса. Такой комплекс имеет ряд преимуществ. В частности, общественное питание легче привьется в наш быт, когда это питание можно будет получать поблизости от жилья, без дальних переходов и переездов, и к тому же доступное по стоимости и хорошего качества.

В условиях микрорайона открываются реальные возможности, предусматривающие пересмотр работы культурно-бытовых учреждений, меняющие их характер и сферу деятельности. Так, например, в микрорайоне возможно качественное изменение функций клуба, столовой, магазина, швейных мастерских и спортивных сооружений, поскольку они перейдут из общегородских предприятий в микрорайоны, рассчитанные на потребности постоянного контингента жителей. При такой системе обслуживания и организации быта возможна организация питания с участием пищевиков, гигиенистов и других специалистов. В жилых микрорайонах такого типа планировка должна найти себе отражение в устройстве жилищ для престарелых, очевидно, небольшими квартирами на одного-двух человек. Таким образом, жилой микрорайон, численность населения которого определяется экономичным использованием зданий, явится основной социальной ячейкой общества.